

水流職事站 (LSM) 對 Harvest House 和多倫多召會不同的對待 — 為什麼雙重標準？

水流職事站要與 Harvest House (『收穫之家』出版社) 有交通鑿而不捨的努力

水流職事站¹在他們與 Harvest House 的法律訴訟案中，報導²說他們是在費勁的努力而達不到結果之後，才訴諸法庭。水流職事站聲稱他們按著聖經中馬太十八章所描繪的程序而行。在他們的記錄上說，『⁴基督徒是用馬太福音十八章十五至十七節所描述的方式，來解決與弟兄之間不公義的情形。我們依照這段話，屢次寫給「收穫之家」出版社及他們的作者...我們也多次要求與他們會面，來嘗試解決此事件。』水流職事站詳述，『⁵...在十一個月內，我們先後寫了六封信件給收穫之家和該書作者』，並且『致電留言給該書的一位作者，尋求對話的機會。』水流職事站總結的說，『...我們善意地持續溝通以尋求對話...』

關於水流職事站屢次嘗試開啓對話，『辯護與證實專項服事』(DCP) 董事長 Dan Towle 和水流職事站媒體發言人 Chris Wilde，有記錄在『今日基督教』期刊中說，『在訴訟開始之前、及已過這五年中，我們屢次嘗試要與作者和出版社會面，要以合乎聖經的方式來解決此問題。』他們強調，在訴諸司法系統之前，他們多次的努力要『帶進對話』來解決爭端。如果我們照著字面意義領會這些聲明，這是值得稱許的。

『相調同工們』沒有按照聖經來解決不同

『相調同工們』聲稱他們『屢次嘗試要...以合乎聖經的方式來解決此〔與收穫之家的〕事件。』這卻與他們對待多倫多召會的方式有明顯的不同。

最近，水流職事站和多倫多召會之間的不同已經顯現出來⁷。水流職事站的『相調同工們』宣佈要求隔離『朱韜樞和他的一些同工』，包括 Nigel Tomes。多倫多召會藉著其覆議委員會的決定與建議，拒絕了該要求。水流職事站的反應是什麼？是不是如同他們對收穫之家一樣，多次尋求交通、或是寫六封信？沒有！水流職事站的回應就是差派一連串的『相調同工們』來到多倫多地區舉行『活力生活訓練。』陳實，Bob Danker, Albert Lim, Ron Kangas 及 Benson Phillips 等弟兄，與一些隨行的支持者來到大多倫多地區，想要影響聖徒們。在開始他們在大多倫多地區的活動之前，他們有沒有與多倫多的長老職分交通？沒有！很明顯的，他們沒有以對待收穫之家同樣的標準來對待多倫多？

當我們比較他們所謂的『被冒犯之事』時，水流職事站對待收穫之家與對待多倫多召會相差甚遠。水流職事站控告收穫之家把他們放入邪教百科全書，藉此毀謗主恢復的名聲，包括以（所宣稱的）破壞名譽並誹謗性的指控、以及不法與不道德行為的控告—諸如，謀殺、強姦、毆打信徒、走私毒品以及稱之為「邪教」。如果這是真的，那的確是嚴重。而多倫多召會如何呢？他們作了什麼『冒犯』了水流職事站的『相調同工們』呢？他們拒絕水流職事站「一個出版」的要求，也拒絕對朱弟兄和他一些同工的隔離。在這裡的召會不願意聽從水流職事站的指示。當然，這些『違過』與收穫之家對其所指控的『重大犯行』無法等同相比。然而水流職事站對本地召會的溝通，與它對收穫之家尋求努力解決相比起來，實在微乎其微。水流職

事站對收穫之家『多走了一里路。』但對多倫多，他們一吋也沒有走。為何有雙重標準？

就在多倫多覆議委員會決定之前，水流職事站董事長 Benson Phillips 寫信給多倫多長老們，警告說，『這時召會長老們的立場將在基督審判台前被主記念。』他繼續說，『無論你們感覺受引導要如何作，願你們在此事上百分之百的跟隨祂。』多倫多長老職分覺得主帶領他們拒絕水流職事站對隔離的要求，其理由已在他們的『決定與建議』中陳明。『相調同工們』是否尊重多倫多長老們『百分之百跟隨基督』、而感覺『受主引導而作』的決定？或者他們盡一切的努力來破壞該決定？事實會自己說話。自從多倫多作決定以後，水流職事站的『相調同工們』來多倫多地區訪問了許多次。然而他們沒有尋求與多倫多長老職分有交通，反而越過長老們、直接接觸多倫多的聖徒。這些『相調同工們』最近公開的說話，包括一般的對主恢復中聽眾、以及專特的對多倫多的聖徒，似乎都以破壞多倫多長老職分、使多倫多的情形更不穩定為目標。

水流職事站攻擊的文章

召會和水流職事站之間的分歧數月前越發顯明⁷。從那時起，水流職事站有尋求『真誠的與其接洽盼望帶進對談』嗎？沒有！反而水流職事站發動對召會的網路抨擊。當『相調同工們』在大多倫多地區有訓練的同時，水流職事站挑動了一個『網路進攻』。在水流職事站相關網站『可信靠的話』上，標題為『真理改變了，還是有些大多倫多的長老們改變了？』至今該系列已經累積了 12,500 字—共 25 頁嚴重的指控。在已過這個月該網站上所有的新文章都是專為抨擊多倫多。他們指控多倫多長老們¹⁰『拒絕全地上...長老們及同工們的見證』，施行『他們自己的偏好和感覺』，拒絕『一個身體的原則』，『帶進一個不同的方向』，『迷失了道路』，『偏離了主恢復中的實行』，以及『將自己從所有召會的交通中割斷』。我們能否問，這就是水流職事站所謂『要以合乎聖經的方式來解決問題』嗎？水流職事站沒有照著合乎聖經的原則，反而採取政治上所用『文宣攻擊』的策略！現在我們在主恢復中有類似『文宣攻擊』的東西—水流職事站對準多倫多召會的『攻擊性文章』。有些人也許會問，『在這些網路文章張貼前，這些 DCP-LSM 作者有否與多倫多長老們接觸？』我們明確的回答—沒有！在 LSM 和 DCP 對付多倫多的過程中，沒有『六封信』，沒有多次電話留言。他們何曾嘗試用聖經的方法來解決此問題？所有的接觸都是找第三者來，只是為水流職事站作象徵性的動作，並帶著要履行水流職事站要求的條件。

為何雙重標準？

這不是雙重標準嗎？對外與基督徒出版社接洽，據報導水流職事站是不遺餘力的應用馬太十八章中合乎聖經的原則。然而，對內與主恢復內的地方召會（如：多倫多），這些聖經的原則就被撇棄了。然而，眾召會對水流職事站絕對的順服是必要的。根據多倫多最近的經歷，不遵從者就會導致無情攻擊的嚴重懲罰。為什麼有雙重標準？為什麼水流職事站的『相調同工們』不能為著解決與地方召會的不同而努力，像他們對收穫之家所作的一樣呢？為什麼 LSM-DCP 不能同樣的應用合乎聖經的原則呢？在該是水流職事站的『相調同工們』尋求與多倫多之間『以合乎聖經的方式來解決問題』的時候了。你能說，我們要求的太多嗎？

代表多倫多長老職分

February, 2007

註解

1. 由『地方召會』(The Local Church, 指一個團體), 水流職事站和大約一百處地方召會。為了記述的簡潔起見, 我們用一個概括性的標題『水流職事站』來總稱這三個單位。水流職事站董事長並『相調同工』Benson Phillips 試著要區分 LSM, DCP 和『相調同工們』的不同。然而這些單位彼此之間緊密的聯繫是眾所周知的。我們在這裡就簡單使用『水流職事站』(LSM) 這詞當作 LSM, DCP, 『相調同工們』這一組的簡稱。
2. 這裡我們不是懷疑水流職事站所報告之與收穫之家和解努力的真實與純誠。本文中我們照著字面意義領會這些聲明, 而來比較水流職事站對待收穫之家與其現在對待多倫多召會的不同。
3. --
4. 『訴訟合乎聖經嗎?』http://www.cftfc.com/com_chinese/lawsuit/reading.asp?title_no=5-01&chap_no=5-01-12
5. 這些用詞, 強調水流職事站多次的努力出現在以下這段, 『自從「邪教暨新興宗教百科」(ECNR) 將地方召會和水流職事站列在其中之後的十一個月內, 我們先後寫了六封信件給 Harvest House 和該書作者, 指明 ENCR 對我等敘述的錯誤, 並請求對方給予我們當面澄清的機會, 以謀求和平解決之道。我們也致電留言給該書的一位作者, 尋求對話的機會。然而這些請求, 不是遭到拒絕, 就是音訊全無。出版商沒有同意以基督徒的方式會談, 反之, 他們經由律師來回覆我們的第一封信函。至終, 在對方盼望索取更多資訊的要求下, 我們寄出了一份長達 23 頁的信函, 詳述我們的關切。正當我們善意地持續溝通以尋求對話之際...』〔『與 Harvest House 出版社及其作者當前訴訟之真相』
http://www.cftfc.com/com_chinese/lawsuit/reading.asp?title_no=5-01&chap_no=5-01-21]
6. Dan Towle & Chris Wilde, 今日基督教 (Christianity Today), May, 2006, p. 15
7. 當多倫多的『決定與建議』發佈出來 (Nov. 2006), 說明拒絕水流職事站所發佈對朱韜樞, Nigel Tomes 和其他同工的隔離要求時, 水流職事站的『相調同工們』和多倫多召會觀點的分歧越發顯明。這裡我們著重在自從那時候 (就是已過三個月) 的 (缺少) 交通。這個時段 (Dec. 2006-Feb. 2007) 也就是『相調同工們』大量訪問大多倫多地區之行動及水流職事站對多倫多長老職分之網路攻擊的時候。
8. 對 Benson Phillips 弟兄最近來到大多倫多舉行水流職事站的『活力生活訓練』時, 兩位長老們 (透過第三者) 表達他們願意有交通。這個意願並未被 Benson 接受。他的回應是要這兩位長老與另兩位弟兄 (Y & Z) 來在一起。因此, Benson Phillips 拒絕兩位多倫多長老們所提議的交通, 說出要完成一些要求是有更多對話的條件。
9. 請看, 『為什麼我們要繼續現在的訴訟?』
<http://www.contendingforthefaith.com/libel-litigations/harvest-house-et-al/index.html#WhyContinue>
10. 水流職事站弟兄們指控多倫多長老們說, 他們『拒絕了韓國、台灣、中國、新加坡、馬來西亞、迦納和美國之長老、同工們的見證。』他們馬上問, 『他們是不是自認為有獨到的見解, 認定世界各地召會和同工們的報導, 均屬不實? 他們是以什麼為據, 認定自己高過同工們的警告和眾召會的見證?』簡潔起見, 我們將這兩個陳述作成一個。水流職事站題目為, 『**是真理變了, 還是一些大多倫多地區的長老變了?**』的『攻擊文章』出現在水流職事站相關網站『可靠的話』上。第一部分於 Jan. 22, 2007 張貼; 第二部分於 Jan. 30, 2007 張貼; 第三部分於 Feb. 2, 2007 張貼, 加上 Feb. 25, 2007 所張貼的附加文章, 到今天共有 12,500 字 (大約 25 頁) 的內容是專為這個主題。